



Informe de resultados

*Jornada de reflexión
participativa 2 de julio de 2025*

ÍNDICE

1. Ficha técnica de la actividad	3
2. Asistentes	4
3. Resultados Taller 1. Validación y priorización Puntos fuertes / débiles.	6
4. Resultados Taller 2. Mapa de actores locales.	8
5. Resultados Taller 3. Plan de Gobernanza y Participación.	10
6. Resultados cuestionario de satisfacción	12
7. Fotografías.....	13

1. Ficha técnica de la actividad

Jornada de reflexión participativa:

Espacio inclusivo y de reflexión para la elaboración co-creativa del **mapa de actores** y del **Plan de Gobernanza y Participación** del proyecto CRATER.

Participantes:

- > **Actores locales clave:** representantes de la administración pública, sector privado y empresas locales, sector académico, sociedad civil, agentes intersectoriales, etc.
- > **Ciudadanía** en general.
- > Representantes de **grupos vulnerables** y/o en riesgo de exclusión social.

Objetivos:

- > Presentar el Proyecto CRATER y sus principales objetivos.
- > Revisar y enriquecer el diagnóstico de contexto, incorporando las perspectivas y conocimientos de los actores participantes.
- > Reflexionar, debatir, validar, priorizar los **puntos fuertes y débiles** identificados.
- > Elaborar de manera conjunta: un **mapa de actores locales** y el **Plan de Gobernanza y Participación (PGP)**.

Contenido del dossier:

- > Ficha técnica de la jornada
- > Resumen Línea de Base y análisis DAFO
- > Mapa de Actores: listado y ficha para cumplimentar
- > Propuesta de ejes y líneas de actuación del PGP

Metodología:

- > Presentación trabajo realizado hasta la fecha
- > Dinámicas de debate en grupos
- > Aportaciones y reflexiones participativas
- > Votaciones para priorización de propuestas

Dinámica de trabajo:

1. **Recepción y entrega de material de trabajo** a las personas participantes: dossier, tarjetas y “gomets” para las votaciones.
2. **Inauguración de la jornada y presentación** del Proyecto CRATER: objetivos, funcionamiento y metodología de la jornada participativa.

3. Exposición del diagnóstico y análisis DAFO a partir de los datos y de la información recopilada.

4. Debate en grupos:

- > Las personas asistentes se distribuirán en grupos de trabajo, según el número de participantes, para desarrollar 3 talleres participativos.

FASE	TALLER	ÁREAS
VALIDACIÓN	1	A.1. Área y recursos de participación ciudadana A.2. Agendas y planes estratégicos de Ciudad Real
	2	A.3. Mapa Actores locales
CO-CREATIVA	3	A.4. Plan de Gobernanza y participación

- > En cada taller, los grupos dispondrán de 60 minutos para reflexionar y debatir, sin necesidad de alcanzar consenso, identificando retos, validando información y/o aportando un máximo de 3 propuestas por grupo en cada uno de los talleres.
- > Cada grupo nombrará a una persona como portavoz, responsable de recopilar y resumir de forma clara y en letras mayúsculas en tarjetas las aportaciones que se incorporarán a los paneles del plenario.

5. Votaciones:

- > Al finalizar cada debate temático, se expondrán las conclusiones de cada grupo y se procederá a una votación individual. Se puede votar cualquiera de las aportaciones realizadas, no sólo las del propio grupo.

2. Asistentes

- > 43 personas (24 hombres, 19 mujeres) en representación de 23 entidades del tercer sector, 3 áreas del Ayuntamiento y ciudadanía de Ciudad Real.

1. C.I.R.S. FIBROREAL.
2. P.E. FIBROREAL.
3. MA.P. FIBROREAL.
4. P.R. ACREAR.
5. M.M. AFAMMER.
6. A.M.M. AECC.
7. A.F.P. AECC. .

8. T.P. AECC.
9. A.H. Asociación juvenil LA DAGA DORADA.
10. I.O.O. Asociación juvenil.
11. ML.N. PARTICIPACIÓN CIUDADANA.
12. MC.O. PARTICIPACIÓN CIUDADANA.
13. ML.A. PARTICIPACIÓN CIUDADANA.
14. ME.E. PARTICIPACIÓN CIUDADANA.
15. P.H. UNIÓN SAFA.
16. J.C. PERCHEL.
17. J.A.N. EXPRESSARTE.
18. F.L. PUERTA DE TOLEDO.
19. R.L. GEOALTERNATIVA.
20. M.S. AECC.
21. M.R. ASOCIACIÓN LABID.
22. L.N. ASOCIACIÓN LABID.
23. A.M.N. ASOCIACIÓN LABID.
24. C.B. ONG MPDL.
25. J.P. ACREAR.
26. A.E. FEDAES. FEDERACIÓN DE ATAXLAS DE ESPAÑA.
27. M.O. PLAN DE EMPLEO.
28. C.Z. PLAN DE EMPLEO.
29. R.T. PLAN DE EMPLEO.
30. F.L. ASOCIACION DE VECINOS CARLOS ERAÑA.
31. S.C. AYUNTAMIENTO DE CIUDAD REAL.
32. C.B. AYUNTAMIENTO DE CIUDAD REAL.
33. G.G. AYUNTAMIENTO DE CIUDAD REAL.
34. J.A. ASOCIACIÓN BATALLA DE ALARCOS.
35. M.G. ASOCIACIÓN MALEVAJE TANGO.
36. C.C. CIUDAD ACCESIBLE.

- 37. A.V. CIUDAD ACCESIBLE.
- 38. M.M. ASOCIACION APROI.
- 39. C.M. ASOCIACIÓN PRIDE.
- 40. M.Y. ASOCIACIÓN DE RECREACION HISTORICA "BATALLA DE ALARCOS".
- 41. M.F. ASOCIACIÓN HISPANO-RUMANA DE CASTILLA LA MANCHA.
- 42. M.G. ALDEA DE CIRUELA.
- 43. A.J.M. CIUDAD REAL 1809.

3. Resultados Taller 1. Validación y priorización Puntos fuertes / débiles.

Se trabajó en tres grupos heterogéneos que valoraron **cada punto fuerte y débil** identificado en la fase de diagnóstico sobre la participación en Ciudad Real. A continuación, se presentan el total de valoraciones y la media entre los grupos, utilizando la escala Likert (1-5):

- 1: *Muy poco relevante o no representa una fortaleza/debilidad.*
- 2: *Poco relevante*
- 3: *Relevancia media*
- 4: *Bastante relevante*
- 5: *Muy relevante o representa claramente una fortaleza/debilidad clave*

Puntos fuertes	Valoración	1-5
1. Equipo técnico sólido	14	4,67
2. Tejido asociativo activo	14	4,67
3. Variedad espacios y herramientas	13	4,33
4. Órganos de participación	12	4
5. Alineación estratégica	12	4
6. Recursos digitales	10	3,33
7. Canales para ciudadanía	9	3

Puntos débiles	Valoración	1-5
1. Dificultad implicación sector académico	14	4,67
2. Retos en coordinación y plazos del proyecto	13	4,33
3. Subexplotación de la APP Tarjeta Ciudadana	9	3
4. Saturación herramientas virtuales	8	2,67

Seguidamente, cada grupo tuvo la oportunidad de **añadir hasta tres nuevas aportaciones**, tanto de puntos fuertes como de puntos débiles. Estas fueron presentadas en plenario por los portavoces de cada grupo y, posteriormente, las personas asistentes las votaron de forma individual, señalando aquellas que consideraron más relevantes. A continuación, se recogen las aportaciones realizadas y el número de votos obtenidos por cada una.

Observaciones Taller 1 Puntos fuertes / puntos débiles	N.º Votos
Accesibilidad. - Mejorar la pavimentación para las personas con peor accesibilidad - Cartelería accesibilidad lingüística y braille	10
Cultura histórica	
Problemas relacionados con el arbolado. - Deterioro de pavimentos por las raíces con riesgo de caídas - Especies plantadas que provocan muchas alergias	5
Retos en la coordinación y plazos del proyecto. Falta de información del proyecto.	5
Ciclo del agua (ODS) y depuración y saneamiento. - Captación - Distribución - El Guadiana en Alarcos era lugar de baño y pesca. La recuperación del paraje y la renaturalización. - Es un objetivo vital de DESARROLLO SOSTENIBLE	4
Alineación estratégica: Variedad de canales accesibles para toda la ciudadanía.	3
Canales para la ciudadanía: Recibir feedback en tiempo y forma	1
Recursos digitales: Falta de claridad a la hora de utilizarlos	0
Equipo técnico sólido: Falta de información a la población	0
Recursos digitales: Reinserción del "opinómetro" en las entidades públicas	0

Canales para la ciudadanía: No hay buen funcionamiento vía verde	0
Realización recuperación zonas verdes, obras, etc. - Participación de colectivos vulnerables, etc. En la realización de las obras, mejoras de zonas verdes, etc. - Empleo personas ámbito penitenciario - Plan empleo mayores de 55 años - Personas con discapacidad	0

4. Resultados Taller 2. Mapa de actores locales.

De forma individual, se solicitó a las personas participantes que rellenaran una **ficha de información** de las entidades a las que representan. Con estas fichas se ha elaborado una base de datos que servirá como referencia para la elaboración del mapa de actores.

Además, se facilitó a las personas participantes el listado inicial de actores locales clave:

MAPA DE ACTORES LOCALES CLAVE		
Clasificación	Observaciones	Actores / Entidades
Sector público	- Entidades municipales, regionales y nacionales involucradas en gestión pública	- Participación ciudadana - Sostenibilidad - Consejo Local de Sostenibilidad - Urbanismo - Turismo
Sector privado y empresas locales	- Importante entender sus intereses y preocupaciones para integrarlos adecuadamente en los procesos de toma de decisiones.	- IMPEFE: Instituto Municipal de Promoción Económica, Formación y Empleo - Asociaciones empresariales - Empresas locales
Sector académico	- Puede aportar su conocimiento técnico y contribuir con estudios relevantes para la gobernanza local. - Concienciación y capacidad de influir en sus círculos familiares y sociales.	- Concejalía Educación - Universidad UCLM: Escuela Técnica Ingeniería Agrónoma, Delegación de estudiantes, - IREC: Instituto de Investigación en Recursos Cinegéticos - Consejo escolar municipal - Centros educativos - AMPAs

Sociedad civil	- Fundamentales para canalizar las demandas ciudadanas y actuar como puente entre la administración y la población.	- Tercer sector - Asociaciones vecinales / Asambleas de barrio - Grupos de acción comunitaria
Agentes intersectoriales	- Pueden aportar perspectivas diversas y especializadas. - Importante establecer canales de diálogo y colaboración con estos grupos para enriquecer el debate público y la toma de decisiones	- Consejos municipales - Colegios profesionales - Sindicatos - Medios de comunicación locales
Ciudadanía general	- Distintos perfiles demográficos: edad, nivel educativo, interés en temas cívicos y medioambientales, nivel socioeconómico, etc.	- Residentes en Ciudad Real
Grupos vulnerables y en riesgo de exclusión social	- Analizar las dinámicas sociales de los grupos más vulnerables	Representantes de: - Barrios periféricos (pedanías) - Personas con discapacidad - Minorías étnicas - Personas en situación de exclusión social

Se les solicitó que, en grupo, reflexionaran y anotaran **hasta tres nuevas aportaciones** en relación con los siguientes aspectos:

- 1. Ideas y propuestas para fomentar la participación.**
- 2. Herramientas más apropiadas y útiles** (*web Participación Ciudadana, Opinómetro, ParticipaON, App Tarjeta Ciudadana, ParticipaLab, órganos de participación, Concejales de Barrio, Asambleas Vecinales, Oficina de Relaciones y Sugerencias, etc.*)
- 3. Observaciones sobre el mapa de actores** (*entidades no identificadas, etc.*)

Cada grupo presentó sus aportaciones en el plenario a través de sus portavoces. Posteriormente, todas las personas asistentes votaron de forma individual aquellas aportaciones que consideraron más relevantes, conformándose así el siguiente listado priorizado según el número de votos recibidos:

Ideas para fomentar la participación	N.º Votos
Difusión “no solo online”, utilizar también cartelería física: “Tablón”: C. Sociales, Parroquias, UP, AYUNTAMIENTO, SEPE, Asociaciones, C. educativas, Hospital, etc.	13
- Paneles de información de los proyectos y en ellos expuestos los puntos digitales donde ampliar esa información. - Buzones físicos para sugerencias y quejas	10
Reactivación de los “opinómetros”	1
Herramientas	N.º Votos
Calendario en común. Eventos / charlas / talleres - Todas las concejalías - Asociaciones: tercer sector, peña, barrios, vecinos, AMPAS, etc. - Universidades. C. Educativos	13
- Concejales de barrio. Asambleas vecinales - Participación ciudadana	2
Mapa de actores (añadir)	N.º Votos
- Concejalía de cultura (sector público) - Sector académico (facultad de letras: historia, geografía, idiomas, Erasmus)	12
- Asociación Agraria Jóvenes Agricultores (ASAJA) - Confederación hidrográfica del Guadiana	12
- Servicios sociales - Concejalía de educación e IGUALDAD	4

5. Resultados Taller 3. Plan de Gobernanza y Participación.

En los tres grupos se trabajó para validar y mejorar los **ejes y líneas de actuación identificados** como comunes en el análisis comparativo (benchmarking) de planes referentes de gobernanza y participación, con el objetivo de adaptarlos a la realidad de Ciudad Real. Cada grupo puntuó la importancia de cada eje utilizando la escala Likert del 1 al 5.

- 1: *Muy poco relevante*
 2: *Poco relevante*
 3: *Relevancia media*
 4: *Bastante relevante*
 5: *Muy relevante*

A continuación, se presentan el total de las puntuaciones y la media obtenida entre los grupos.

Ejes Propuestos (benchmarking)	Valoración	1-5
Transparencia y rendición de cuentas	15	5
Participación ciudadana y colaborativa	15	5
Inclusión, diversidad y equidad	15	5
Colaboración interinstitucional y alianzas	15	5
Formación y capacitación	11	3,67
Innovación y digitalización en la gobernanza	10	3,33

Seguidamente, cada grupo aportó **hasta tres nuevas propuestas u observaciones sobre los ejes y líneas de actuación**. Estas aportaciones fueron presentadas en plenario por los portavoces de cada grupo. Posteriormente, cada participante votó de forma individual las propuestas que consideró más relevantes. A continuación, se recogen las propuestas realizadas y el número de votos obtenidos por cada una.

Propuestas y observaciones	N.º Votos
Trámites administrativos. Nube: perfiles, carpeta	16
Creación de una página web donde estén ubicadas todas las asociaciones y sus perfiles	15
Transparencia de fácil acceso, no solo en redes (periódicos, radio, etc.) canales tradicionales	13
Reuniones anuales de colectivos de asociaciones y entidades	10
Contar con grupos minoritarios, tanto a nivel social como sociosanitario para emplearlos en el proyecto según sus posibilidades	4
Informar si las sugerencias hechas se han tenido en cuenta, si se han aplicado.	4

6. Resultados cuestionario de satisfacción

Al finalizar la jornada, se invitó a las personas participantes a completar un cuestionario para valorar su **nivel de satisfacción con diferentes aspectos del evento**. Además, se recogieron **comentarios y sugerencias de mejora** para futuras ediciones.

Estas son las **conclusiones generales** basadas en los resultados de la Jornada de reflexión participativa:

- > **La satisfacción general es alta**, se valora especialmente la oportunidad para participar y compartir opiniones (82,14% "Muy bien") y el ambiente y trato recibido (82,14% "Muy bien"), lo que indica un buen clima y participación activa durante la jornada.
- > **La organización recibe valoraciones muy positivas**, con un 46,43% "Muy bien" y 53,57% "Bien", sin respuestas negativas.
- > **La claridad de la información y la duración y ritmo de la sesión alcanzan valoraciones mayoritariamente positivas** (más del 85% entre "Muy bien" y "Bien"), aunque hay un pequeño porcentaje (7-10%) con valoraciones regulares o malas, señalando oportunidades de mejora.
- > Entre las **sugerencias de mejora**, sobresale la petición de **recibir el material e información con antelación**.

A continuación, se presentan los resultados obtenidos:

Jornada de reflexión participativa 02/07/2025	Valoración (%)				
	Muy bien	Bien	Regular	Mal	NS/NC
Organización de la jornada	46,43	53,57	0		
Comunicación y sensibilización sobre la realización de la jornada	32,14	46,43	17,86		3,57
Material utilizado	21,43	60,71	10,72	3,57	3,57
Claridad de la información	25	64,29	3,57	7,14	
Oportunidad para participar y compartir opiniones	82,14	17,86			

Ambiente y trato recibido	82,14	17,86			
Duración y ritmo de la sesión	21,43	67,86	10,71		
COMENTARIOS O SUGERENCIAS PARA MEJORAR					
1. Ha estado muy bien la jornada y me parece relevante el contar con las asociaciones. 2. Enviar material informativo previamente a las jornadas, para poder asistir con contenidos y conocimientos más aterrizados al día de hoy. 3. Mandar información con antelación a la jornada. 4. Compartir más información antes de la jornada. 5. Informar sobre el proyecto de forma previa a la celebración de talleres para mejorar su planificación e implementación. 6. Más información. 7. Aunque se ha explicado el proyecto CRATER al principio, la información, para quienes no tenemos idea alguna del proyecto no ha sido suficiente en mi opinión. 8. Mayor difusión de dichas actividades. 9. Organizarlo a un horario inicial para mayor asistencia. Dar conocimiento a las asociaciones dentro de los grupos.					

7. Fotografías







